

## Raport z badania pt. Doświadczenia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina (PWT PL-BY-UA)

**dr Iwona Wieczorek**

Dyrektor Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego  
Katedra Pracy i Polityki Społecznej, Uniwersytet Łódzki

**dr Artur Gajdos**

Główny specjalista ds. analiz, Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego  
Katedra Ekonometrii Przestrzennej, Uniwersytet Łódzki

**dr hab. Marcin Szewczak**

Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego  
Katedra Nauki Administracji, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

## Wprowadzenie

Realizacja programów wspierających rozwój współpracy transgranicznej nastąpiła wraz ze stworzeniem Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa „w celu świadczenia pomocy wspólnotowej na rzecz rozwoju obszaru dobrobytu i stosunków dobrosąsiedzkich obejmującego Unię Europejską oraz kraje partnerskie”<sup>1</sup>. Zgodnie z rozporządzeniem, pomoc ze strony Unii Europejskiej realizowana była na różnych płaszczyznach, z których jedną była współpraca transgraniczna. Przez programy współpracy transgranicznej, zgodnie z przepisem rozporządzenia należało rozumieć „programy które obejmują współpracę pomiędzy jednym lub większą liczbą państw członkowskich z jednej strony i jednym lub większą liczbą krajów partnerskich z drugiej strony, realizowanych w regionach położonych przy ich wspólnej części zewnętrznej granicy Unii Europejskiej”<sup>2</sup>. Z pełnej oferty programów współpracy transgranicznej, które znalazły się w obszarze działania Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa istotnym zarówno z punktu położenia geograficznego (zewnętrzna granica Unii Europejskiej) jak i złożoności decyzyjno-zarządczej (trzy państwa) jest Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina. W chwili obecnej mamy już w pełni zrealizowany i podsumowany program na lata 2007-2013, z kolei program na lata 2014-2020 jest w fazie realizacji, dlatego też wszelkie informacje i wyniki badań stanowiące doświadczenia beneficjentów z realizowania projektów w ramach omawianego programu składają się na swoisty katalog dobrych praktyk ukazujący zalety i wady zakończonej edycji programu, jak i trwającej.

Na obszar programu Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013 składały się główne regiony wsparcia oraz regiony przyległe. W Polsce były to podregiony: krośnieńsko-przemyski, białostocko-suwalski, białkopodlaski i chełmsko-zamojski oraz ostrołęcko-siedlecki. Z kolei jako regiony przyległe w Polsce mieliśmy następujące podregiony: rzeszowsko-tarnobrzeski, łomżyński i lubelski. Na Białorusi główne podregiony to obwód grodzieński i brzeski, siedem rejonów zachodnich obwodu mińskiego (Miadzioł, Wilejka, Mołodeczno, Wołożyn, Stołpce, Nieśwież, Kleck) oraz jako tereny przyległe: Mińsk raz z wschodnią częścią obwodu mińskiego i obwód homelski. Na Ukrainie obszary główne to obwody lwowski, wołyński i zakarpacki, zaś obwody przyległe: tarnopolski, rówieński i iwanofrankowski<sup>3</sup>.

Z kolei na obszar programu Polska-Białoruś-Ukraina na lata 2014-2020 składają się następujące regiony w Polsce: główne – krośnieński i przemyski, białostocki, łomżyński i suwalski, biały i chełmsko-zamojski oraz ostrołęcko-siedlecki, przyległe: rzeszowski i tarnobrzeski oraz puławski i lubelski. Na Białorusi obszary główne: obwód grodzieński i brzeski, oraz przyległe: obwód miński i homelski. Z kolei na Ukrainie zaliczamy jako obszary główne obwody: lwowski, wołyński i zakarpacki, zaś przyległe: rówieński, tarnopolski i iwanofrankowski<sup>4</sup>. Powyższe dwa wyliczenia wskazują, iż obie edycje programu obejmują praktycznie te same obszary z nielicznymi wyjątkami.

Na lata 2007-2013 głównym celem programu było wspieranie transgranicznych procesów rozwojowych. Cel ten miał zostać zrealizowany poprzez projekty realizowane w ramach trzech priorytetów. Pierwszy – Wzrost konkurencyjności obszaru przygranicznego, obejmujący: lepsze warunki dla przedsiębiorczości, rozwój turystyki oraz poprawę dostępności regionu. Drugi – Poprawa jakości życia, obejmujący: ochronę środowiska w obszarze przygranicznym oraz sprawne i bezpieczne granice. Trzeci – Współpraca sieciowa oraz inicjatywy społeczności lokalnych, obejmujący: rozwój regionalnych i lokalnych możliwości współpracy transgranicznej oraz inicjatywy społeczności lokalnych<sup>5</sup>.

Z kolei w okresie 2014-2020 głównym celem programu jest wspieranie transgranicznych procesów rozwojowych na pograniczu Polski, Białorusi i Ukrainy. Na cel główny składają się trzy cele strategiczne: a) promowanie rozwoju gospodarczego i społecznego w regionach po obu stronach wspólnej granicy, b) rozwiązywania wspólnych wyzwań dotyczących środowiska, zdrowia publicznego, bezpieczeństwa i ochrony, c) promocja lepszych warunków i zasad zapewniających mobilność osób, towarów i kapitału<sup>6</sup>. Z powyższymi celami związane są bezpośrednio cztery cele tematyczne:

- a). promocja kultury lokalnej i zachowanie dziedzictwa historycznego (w tym: promocja historii oraz promocja i zachowanie dziedzictwa naturalnego),
- b). poprawa dostępności regionów, rozwoju trwałego i odpornego na klimat transportu oraz sieci i systemów komunikacyjnych (w tym: rozwój usług transportowych i infrastruktury oraz rozwój infrastruktury technologii informacyjno-komunikacyjnych),
- c). wspólne wyzwania w obszarze bezpieczeństwa i ochrony (w tym: rozwój ochrony zdrowia i usług socjalnych oraz wspólne wyzwania związane z bezpieczeństwem),

1 Zob. Art. 1 pkt. 1 rozporządzenia WE nr 1638/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 2006r. określające przepisy ogólne w sprawie ustanowienia Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa, Dz. Urz. L 310/1.

2 Zob. art. 6 pkt 1 rozporządzenia nr 1638/2006.

3 Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013, s. 6.

4 Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020, s. 506.

5 Program PL-BY-UA 2007-2013, s. 4.

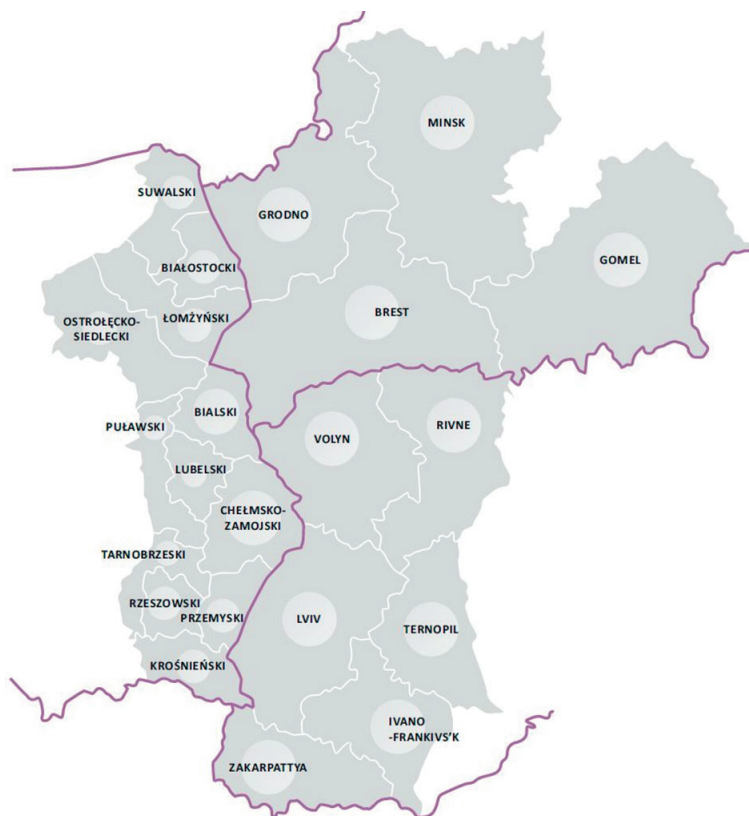
6 Program PL-BY-UA 2014-2020, s. 9.

- d). promocja zarządzania granicami oraz bezpieczeństwem na granicach, zarządzanie mobilnością i migracjami (w tym: wsparcie dla efektywności i bezpieczeństwa granic oraz poprawa procedur celnych i wizowych)<sup>7</sup>.

Podkreślić należy, iż pomimo różnic dzielących programy na lata 2007-2013 oraz na lata 2014-2020 są to programy bardzo zbieżne dążące do podstawowego celu jakim jest zwiększenie aktywności w obszarze współpracy transgranicznej.

Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina ukierunkowany jest na wspieranie rozwoju współpracy transgranicznej, która w przypadku jednostek samorządu terytorialnego realizowana jest na podstawie nawiązywanych umów współpracy, zazwyczaj dotyczących konkretnych działań. Z uwagi na fakt, że program Polska-Białoruś-Ukraina na lata 2007-2013 poddany został już ewaluacji, można poznać jaki procent beneficjentów stanowiły jednostki samorządowe. Z przeprowadzonych badań wynika, że 38,78% stanowiły jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe (16,84%), organy administracji rządowej (11,73%), jednostki oświatowe (7,65%) i szpitale (7,14%)<sup>8</sup>. Zaprezentowane wyniki wskazują, że beneficjenci z obszaru jednostek samorządu terytorialnego stanowią największą grupę spośród wszystkich beneficjentów, dlatego też przeprowadzanie i realizowanie badań dotyczących wykorzystywania przez jednostki samorządowe możliwości jakie oferuje Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina jest uzasadnione i potrzebne.

Rysunek 1. Obszar zasięgu PWT PL-BY-UA 2014-2020



Źródło: <https://www.pbu2020.eu>

## Wyniki badań ewaluacyjnych<sup>9</sup>

W ramach prac badawczych przeprowadzono przegląd dokumentacji projektów ze szczególnym uwzględnieniem raportu z ewaluacji PWT PL-BY-UA w latach 2007-2013.

Wyniki badania ewaluacyjnego PBU2007-2013 wskazują, że do słabych stron Programu należały: biurokracyzm i złożoność procedur raportowania i rozliczania projektów, zbyt długa procedura oceny i wyboru projektów, wymóg stosowania PRAG, obarczenie ryzykiem kursowym beneficjentów a także wymóg stosowania języka angielskiego w kontaktach formalnych.

<sup>7</sup> Program PL-BY-UA 2014-2020, s. 9-10.

<sup>8</sup> Raport końcowy z badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007-2013”, s. 21.

<sup>9</sup> Opracowano na podstawie: Raport końcowy z badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007-2013”.

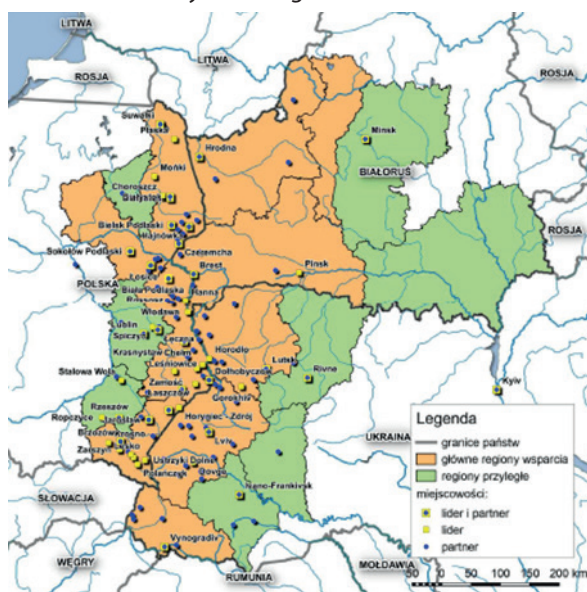
Niejednoznaczna pozostaje odpowiedź na to, czy działania te wymagają dalszego wsparcia przez interwencje Unii Europejskiej. Na pewno jednak kolejne programy unijne, w tym realizowany w perspektywie 2014-2020 Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina, były przez respondentów badania oczekiwane.

Zastosowany w Programie system naboru projektów spełnił swoją rolę, gdyż umożliwił wybór projektów i podpisanie umów w wyznaczonym terminie (do końca 2013), a wybrane projekty w większości osiągnęły swoje cele i przyczyniły się do osiągnięcia celów na poziomie Programu.

Uczestnicy ocenili procedurę naboru jako długotrwałą wskazując, że należy dążyć do jej skrócenia poprzez np. eliminację funkcji Komisji Oceny Projektów.

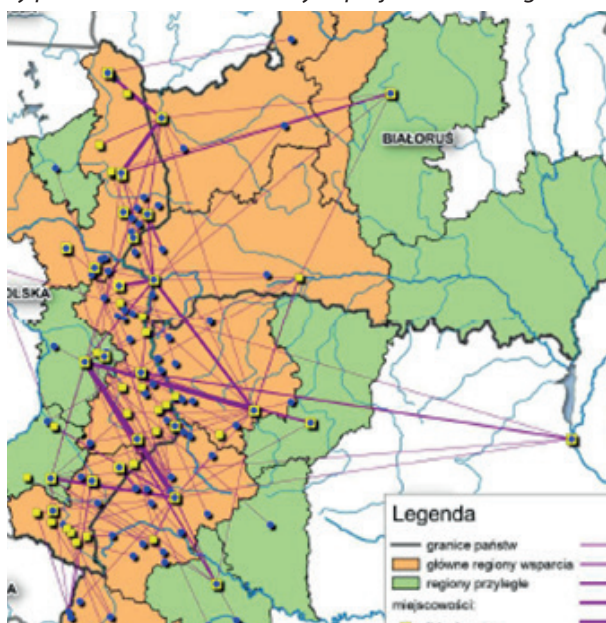
Ponadto beneficjenci uznawali procedury związane z ubieganiem się o środki z Programu raczej za przyjazne, choć dość skomplikowane, jednak nie na tyle, aby zniechęcały do składania wniosku.

Rysunek 2. Liderzy i partnerzy projektów realizowanych w Programie



Źródło: Raport końcowy z badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007-2013”, s. 87.

Rysunek 3. Liczba powiązań między partnerami w realizowanych projektach w Programie



Źródło: Raport końcowy z badania ewaluacyjnego pt. „Ewaluacja ex-post działań współfinansowanych z Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2007-2013”, s. 88.

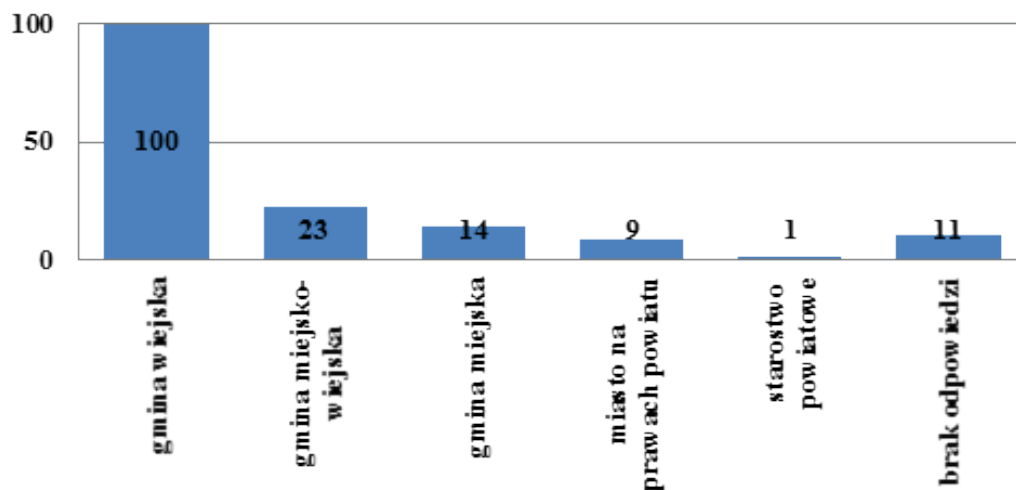
Najwięcej projektów było realizowanych przez organizacje z następujących miast: Lublin (28 projektów), Łuck (26 projektów), Lwów (26 projektów), Grodno (22 projekty), Rzeszów (16 projektów), Brześć (19 projektów), Białystok (13 projektów).

Badania beneficjentów wskazują, że najczęściej projekty realizowane były przez organizacje, które posiadały wcześniej doświadczenia we współpracy międzynarodowej. Tworzone były nie tylko powiązania lider-partner, ale także utrwalane sieci współpracy pomiędzy partnerami. Zidentyfikowano również, że ważnym elementem partnerstw jest tzw. marketing szeptany ułatwiający budowanie partnerstw.

## Wyniki badania ankietowego zrealizowanego przez NIST

Celem badania ankietowego przeprowadzonego przez Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego w sierpniu i wrześniu 2017 roku wśród jst była ocena doświadczeń w pozyskiwaniu środków w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina na lata 2014-2020. Badanie przeprowadzono wśród 280 jednostek samorządu terytorialnego z obszaru objętego programem (podregiony przygraniczne i przyległe). Ankiety wypełniło 158 jst (56%).

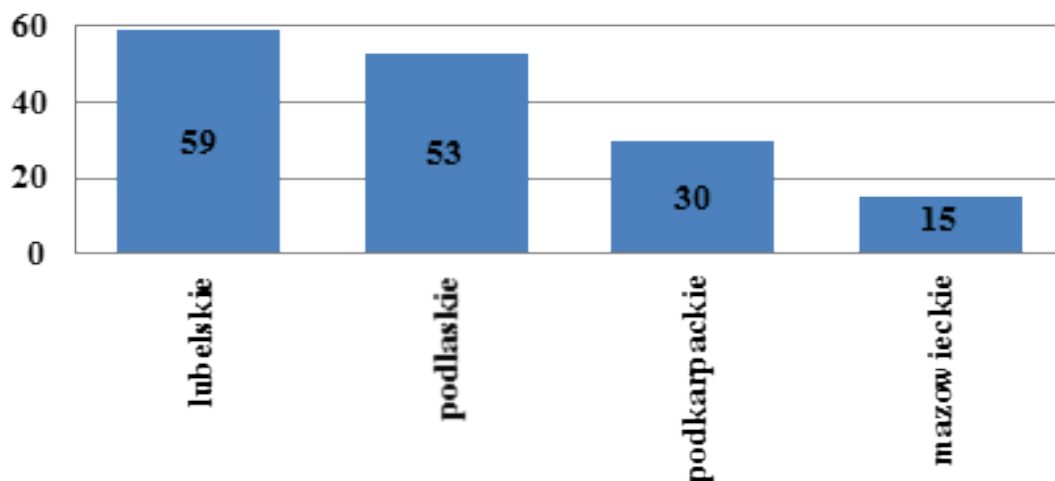
Wykres 1. Rodzaj jednostek samorządu terytorialnego



Źródło: opracowanie własne.

Wśród badanych jednostek 100 to gminy wiejskie, 23 gminy miejsko-wiejskie, 14 gminy miejskie, 9 miast na prawach powiatu. Badaniu poddano jedno starostwo powiatowe. 11 jednostek nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

Wykres 2. Województwo

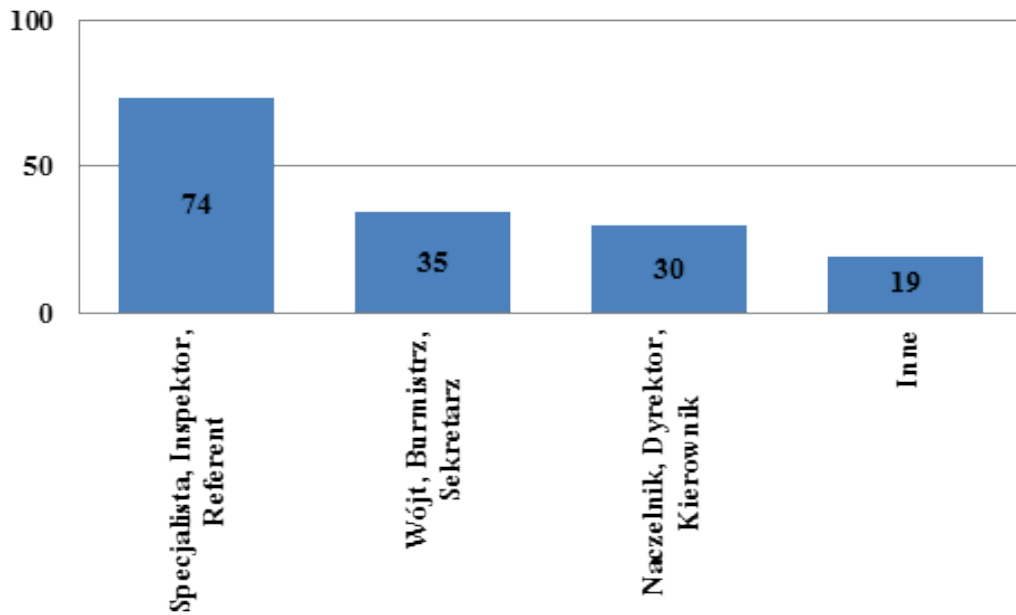


Źródło: opracowanie własne.



Najwięcej zbadanych jednostek pochodziło z województwa lubelskiego oraz podlaskiego.

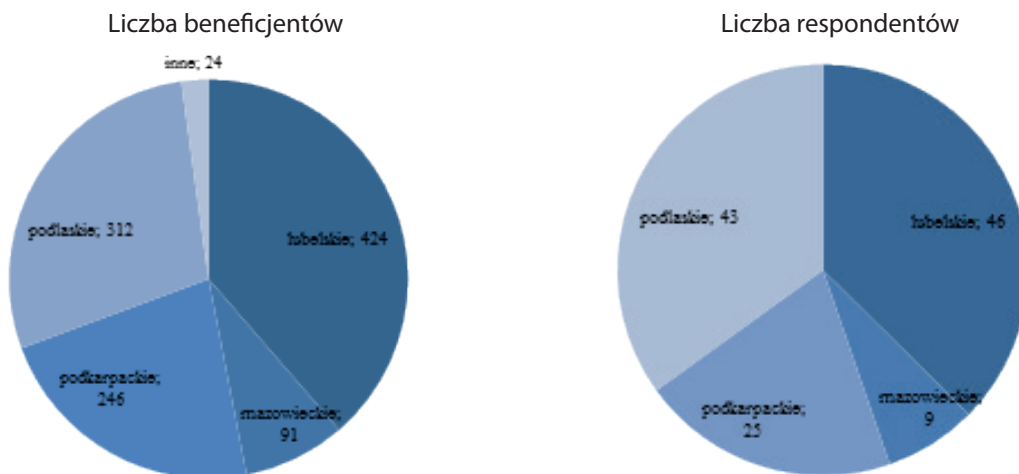
Wykres 3. Stanowisko respondenta



Źródło: opracowanie własne.

W większości przypadków odpowiedzi udzielała osoba z grupy: Specjalista, Inspektor, Referent. Znacznie rzadziej był to Wójt, Burmistrz lub Sekretarz.

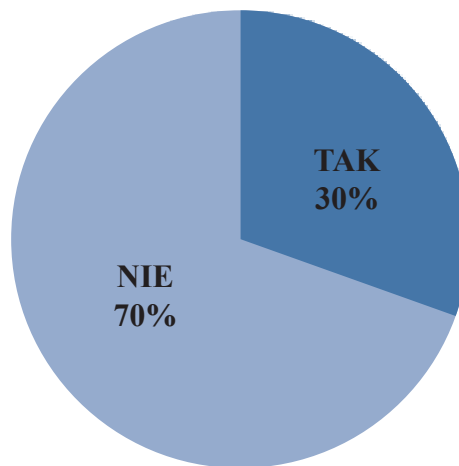
Wykres 4. Liczba beneficjentów i respondentów aplikujących o środki według województw



Źródło: opracowanie własne.

Liczba respondentów objętych badaniem ankietowym aplikujących o środki stanowi około 11% ogólnej liczby potencjalnych beneficjentów. Uzyskano również w próbie zbliżony udział respondentów w stosunku do beneficjentów w przekroju wojewódzkim.

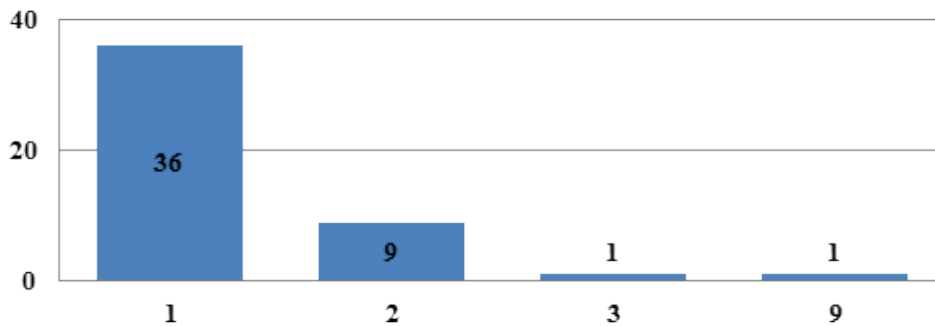
Wykres 5. Realizacja projektu z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2007-2013



Źródło: opracowanie własne.

30% ankietowanych jst realizowało projekt z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2007-2013.

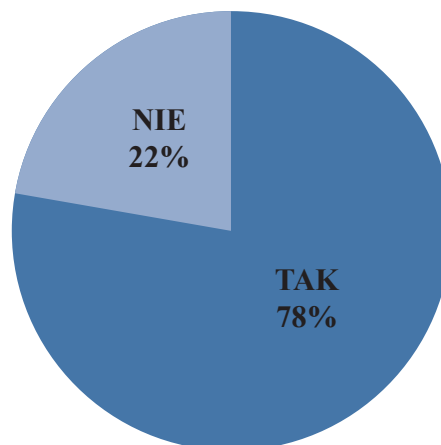
Wykres 6. Liczba realizowanych projektów z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2007-2013



Źródło: opracowanie własne.

Najczęściej realizowano pojedynczy projekt. Wielokrotnie rzadziej dwa projekty. Jeden respondent wskazał realizację trzech projektów i jeden dziewięciu.

Wykres 7. Aplikowanie o środki z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2014-2020



Źródło: opracowanie własne.

78% ankietowanych jst aplikowało o środki z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2014-2020. Natomiast ponad 80% ankietowanych realizujących projekty w perspektywie 2007-2013 aplikowało także o środki w perspektywie 2014-2020.

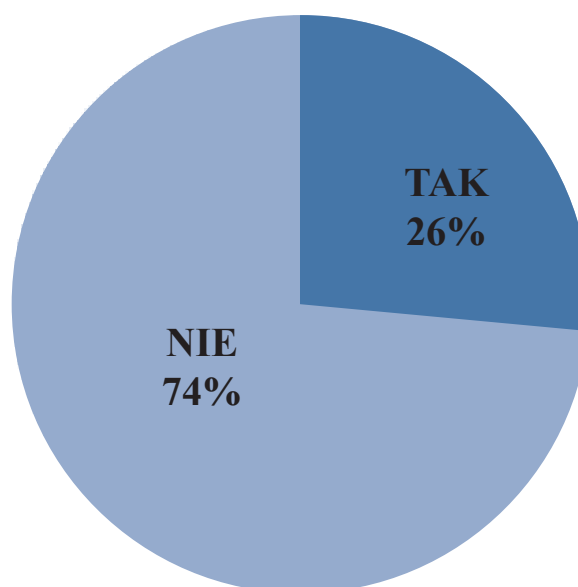
Wykres 8. Cele tematyczne



Źródło: opracowanie własne.

Najczęściej aplikowano o środki z celu tematycznego: dziedzictwo (prawie połowa ankietowanych). Prawie jedna trzecia wskazała cel: bezpieczeństwo i ponad jedna piąta cel: dostępność.

Wykres 9. Sformalizowana współpraca z partnerami z Białorusi («miasta partnerskie»)

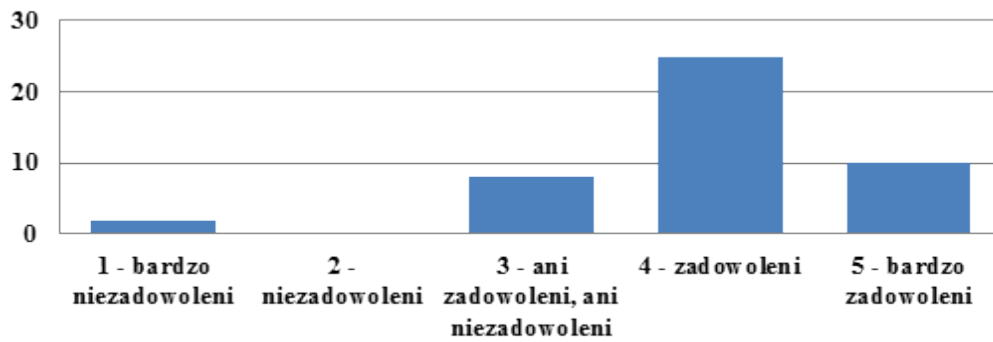


Źródło: opracowanie własne.

Nieznacznie ponad jedna czwarta respondentów wskazała, że realizuje sformalizowaną współpracę z partnerami z Białorusi.



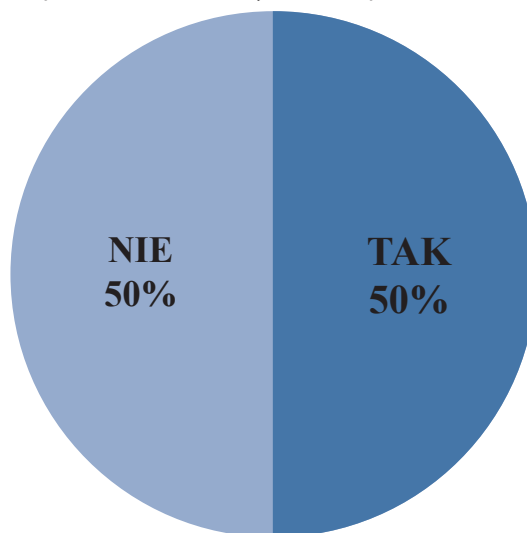
Wykres 10. Zadowolenie z dotychczasowej współpracy z partnerami z Białorusi



Źródło: opracowanie własne.

Jednocześnie ponad trzy czwarte respondentów realizujących sformalizowaną współpracę z partnerami z Białorusi jest z tej współpracy zadowolona lub bardzo zadowolona.

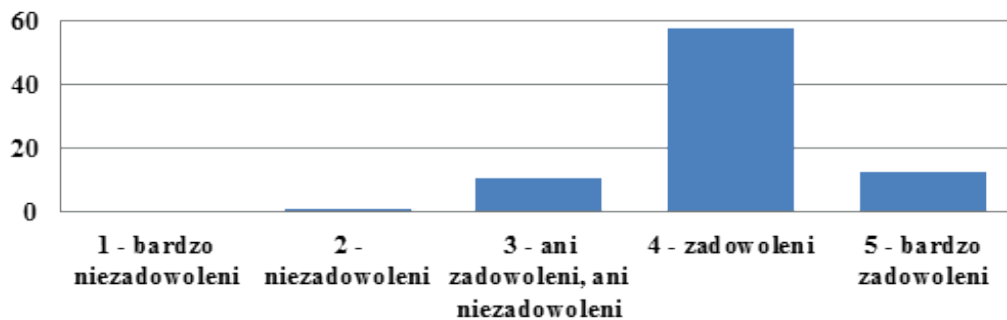
Wykres 11. Sformalizowana współpraca z partnerami z Ukrainy („miasta partnerskie”)



Źródło: opracowanie własne.

Natomiast połowa respondentów wskazała, że realizuje sformalizowaną współpracę z partnerami z Ukrainy i ponad 85% z nich jest z dotychczasowej współpracy zadowolona lub bardzo zadowolona.

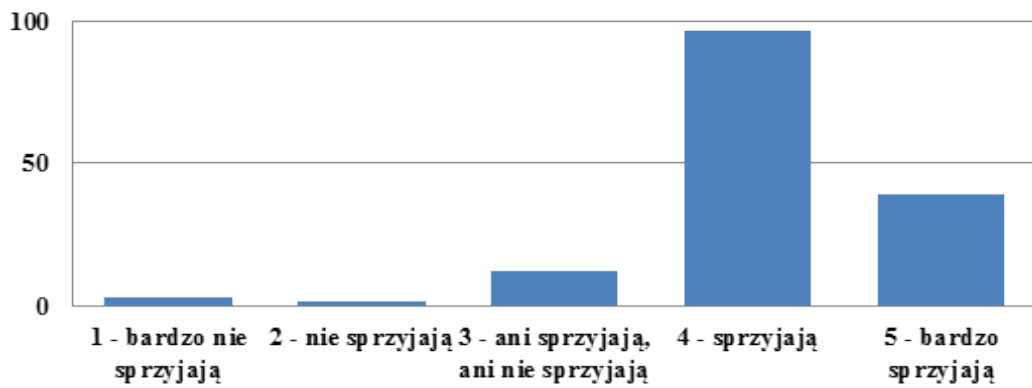
Wykres 12. Zadowolenie z dotychczasowej współpracy z partnerami z Ukrainy



Źródło: opracowanie własne

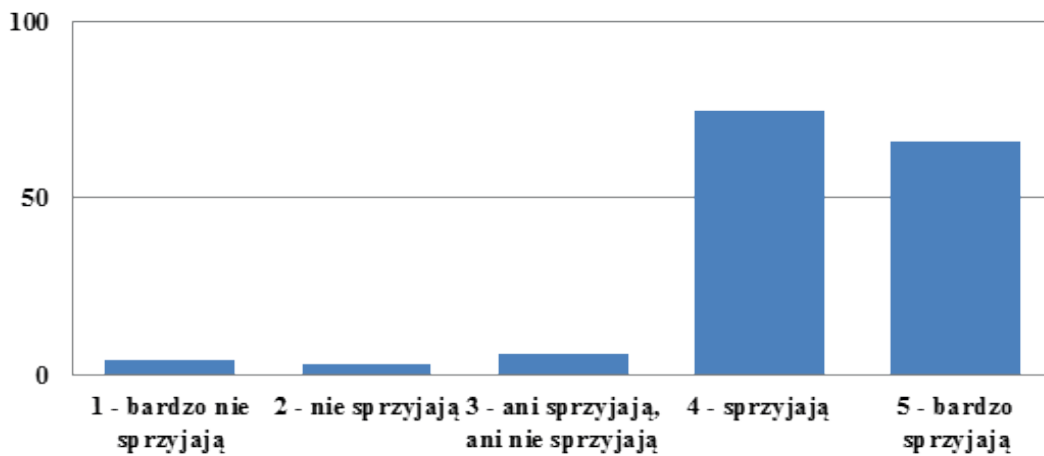
Okazało się, że prawie wszystkie badane jst aplikujące w perspektywie 2014-2020 realizują sformalizowaną współpracę z partnerami z Ukrainy i/lub Białorusi.

Wykres 13. Ocena wpływu na rozwój samorządowej współpracy transgranicznej realizowania wspólnych tzw. małych projektów



Źródło: opracowanie własne.

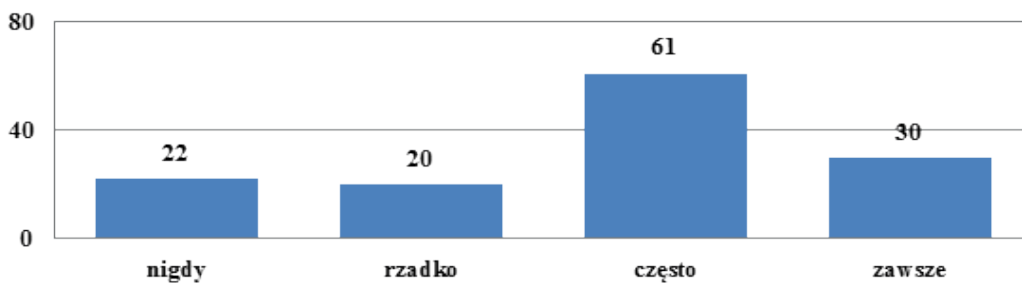
Wykres 14. Ocena wpływu na rozwój samorządowej współpracy transgranicznej realizowania wspólnych dużych projektów infrastrukturalnych



Źródło: opracowanie własne.

Około 90% respondentów uważa, że wspólne projekty sprzyjają lub bardzo sprzyjają rozwojowi samorządowej współpracy transgranicznej. Nieznacznie wyżej został oceniony wpływ dużych projektów infrastrukturalnych.

Wykres 15. Częstość korzystania z pomocy podmiotów zewnętrznych przy aplikacji w ramach PWT PL-BY-UA



Źródło: opracowanie własne.

Prawie 70% badanych jest często lub zawsze aplikując w ramach PWT PL-BY-UA korzystała z pomocy podmiotów zewnętrznych.

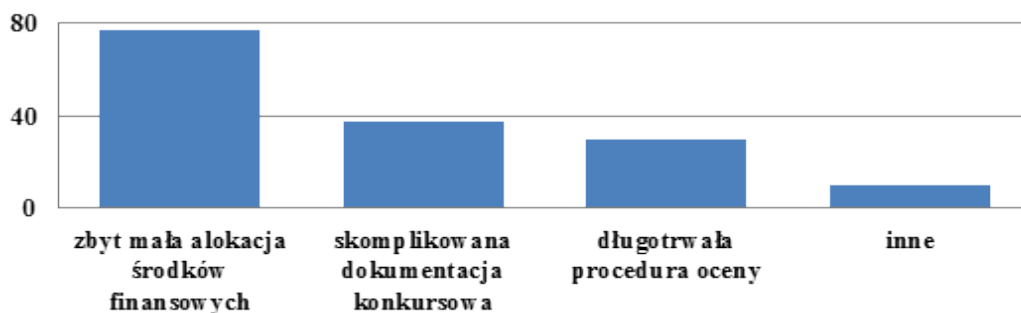
Wykres 16. Zadowolenie z przebiegu procedur konkursowych realizowanych w ramach PWT PL-BY-UA



Źródło: opracowanie własne.

Przeciętne zadowolenie z procedur konkursowych realizowanych w ramach PWT PL-BY-UA respondenci określili na 3,2 w skali 1-5. Najczęściej wskazywali odpowiedzi: ani zadowoleni, ani niezadowoleni (3) oraz zadowoleni (4).

Wykres 17. Najważniejsze problemy związane z wdrażaniem PWT PL-BY-UA



Źródło: opracowanie własne.

Wśród najważniejszych problemów związanych z wdrażaniem PWT PL-BY-UA respondenci wskazywali (w kolejności częstości wskazań): zbyt małą alokację środków finansowych, skomplikowaną dokumentację konkursową, długotrwałą procedurę oceny.

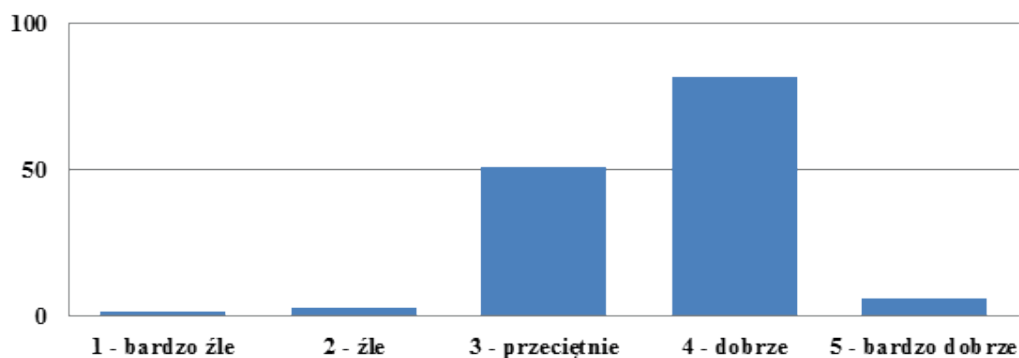
Wykres 18. Elementy mogące przyczynić się do usprawnienia procedur konkursowych



Źródło: opracowanie własne.

Elementy mogące przyczynić się do usprawnienia procedur konkursowych to: wprowadzenie bardziej przejrzystego systemu oceny wniosków, skrócenie czasu oceny wniosków, zwiększenie liczby szkoleń dla wnioskodawców.

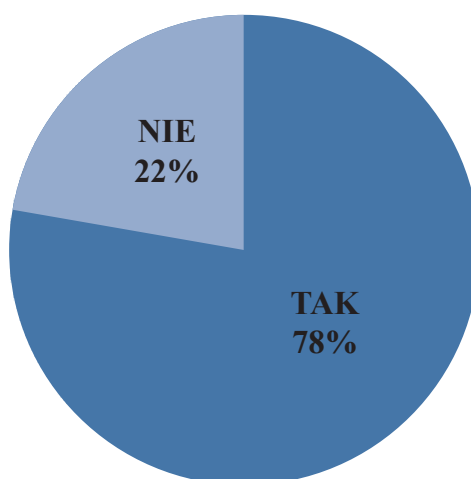
Wykres 19. Ocena dotychczasowego systemu zarządzania i kontroli w ramach PWT PL-BY-UA



Źródło: opracowanie własne.

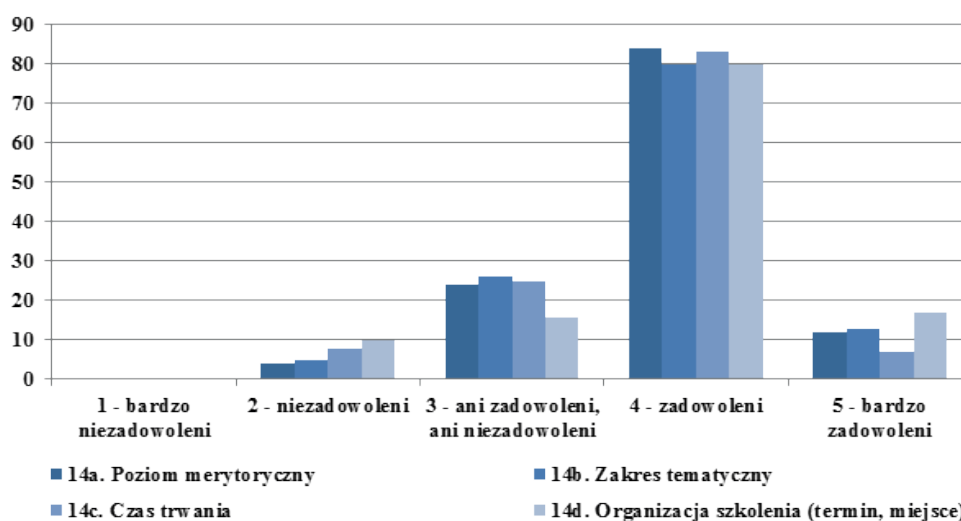
Przeciętna ocena dotychczasowego systemu zarządzania i kontroli w ramach PWT PL-BY-UA wynosi 3,6 w skali 1-5. Większość respondentów ocenia ten system dobrze, ale więcej przeciętnie, niż bardzo dobrze.

Wykres 20. Udział w szkoleniach dla wnioskodawców



Źródło: opracowanie własne.

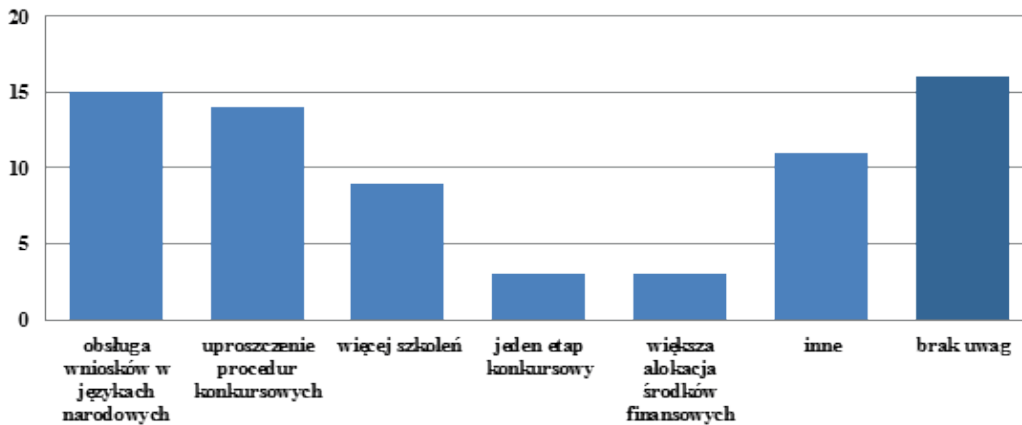
Wykres 21. Ocena szkoleń dla wnioskodawców



Źródło: opracowanie własne.

Większość ankietowanych jst (78%) brała udział w szkoleniach dla wnioskodawców i oceniała je przeciętnie dobrze: 4 (na skali 1-5). W przeważającej części respondenci byli zadowoleni ze szkoleń.

Wykres 22. Propozycje ułatwień/usprawnień w funkcjonowaniu PWT PL-BY-UA



Źródło: opracowanie własne.

Wśród usprawnień w funkcjonowaniu PWT PL-BY-UA najczęściej wskazywano: brak uwag, obsługa wniosków w językach narodowych, uproszczenie procedur konkursowych, więcej szkoleń, jeden etap konkursowy, większa alokacja środków finansowych.

## Podsumowanie

Głównym celem Programów Współpracy Zagranicznej Polska-Białoruś-Ukraina jest wspieranie transgranicznych procesów rozwojowych. Pomimo różnic dzielących programy na lata 2007-2013 oraz na lata 2014-2020 są to programy zbieżne dążące do podstawowego celu jakim jest zwiększenie aktywności w obszarze współpracy transgranicznej. Wyniki badań wskazują, że beneficjenci będącymi jednostkami samorządu terytorialnego stanowią największą grupę spośród wszystkich beneficjentów, dlatego też prowadzenie badań dotyczących wykorzystywania przez jednostki samorządowe możliwości jakie oferuje Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina jest uzasadnione i potrzebne. Ewaluacja programu na lata 2007-2013 wskazała na znaczną aktywność jst w pozyskiwaniu środków na realizację projektów oraz oczekiwanie kolejnych instrumentów wspomagających rozwój współpracy transgranicznej. Generalna ocena samych programów, systemu wdrażania i zarządzania jest pozytywna. Wśród głównych usprawnień w funkcjonowaniu PWT PL-BY-UA respondenci wskazywali obsługę wniosków w językach narodowych, uproszczenie procedur konkursowych oraz zwiększenie liczby szkoleń.

Załącznik. Kwestionariusz ankiety

### „Doświadczenia jst w pozyskiwaniu środków w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina”

Szanowni Państwo,

Kwestionariusz ankiety został stworzony na potrzebę przeprowadzenia badania w jednostkach samorządu terytorialnego, którego celem jest ocena doświadczeń w pozyskiwaniu środków w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina (PWT PL-BY-UA) na lata 2014-2020. Ankieta składa się z 15 pytań, będzie wykorzystywana wyłącznie w celach naukowo-badawczych.

W pytaniach zamkniętych (wyboru) należy zaznaczyć właściwą odpowiedź, w pytaniach otwartych należy wpisać odpowiedź, natomiast w pytaniach ze skalą odpowiedzi od 1 do 5 (1 najniższa wartość, 5 najwyższa wartość) należy zaznaczyć właściwy numer odpowiedzi.

Kwestionariusz ankiety

Doświadczenia jst w pozyskiwaniu środków w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina

- 1). Rodzaj gminy:
  - a). miasto na prawach powiatu
  - b). gmina miejska
  - c). gmina miejsko-wiejska
  - d). gmina wiejska
- 5). Zajmowane stanowisko: .....
- 6). Województwo: wybór z listy
- 7). Powiat: wybór z listy
- 8). Gmina: .....

- 1). Czy w Państwa jednostce realizowano projekt z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2007-2013?
  - a). TAK (proszę podać liczbę projektów:....)
  - b). NIE

- 2). Czy Państwa jednostka aplikowała o środki z PWT PL-BY-UA w perspektywie 2014-2020?
  - a). TAK (w którym celu tematycznym?)
    - i. dziedzictwo,
    - ii. dostępność,
    - iii. bezpieczeństwo,
    - iv. granice
  - b). NIE (dlaczego?)
    - i. problem z pozyskaniem partnera,
    - ii. brak potrzeby aplikowania,
    - iii. skomplikowane zasady aplikowania,
    - iv. inne (jakie?) .....

- 3). Czy Państwa jednostka realizuje sformalizowaną współpracę z partnerami z Białorusi („miasta partnerskie“)?
  - a). TAK
 

Proszę wskazać z jakimi jednostkami:

    - a). .....
    - b). ..... \ .....
    - c). .....
    - d). .....
    - e). .....
  - b). NIE

- 4). Czy jesteście Państwo zadowoleni z dotychczasowej współpracy z partnerami z Białorusi („miasta partnerskie“)?

1 - bardzo niezadowoleni	2 - niezadowoleni	3 - ani zadowoleni, ani niezadowoleni	4 - zadowoleni	5 - bardzo zadowoleni
--------------------------------	----------------------	---	-------------------	-----------------------------

Uzasadnienie: .....

5). Czy Państwa jednostka realizuje sformalizowaną współpracę z partnerami z Ukrainy („miasta partnerskie“)?

a). TAK

Proszę wskazać z jakimi jednostkami:

- a). .....
- b). .....
- c). .....
- d). .....
- e). .....

b). NIE

6). Czy jesteście Państwo zadowoleni z dotychczasowej współpracy z partnerami z Ukrainy („miasta partnerskie“)?

1 - bardzo niezadowoleni	2 - niezadowoleni	3 - ani zadowoleni, ani niezadowoleni	4 - zadowoleni	5 - bardzo zadowoleni
--------------------------------	----------------------	---	-------------------	-----------------------------

Uzasadnienie: .....

7). Czy według Państwa rozwojowi samorządowej współpracy transgranicznej sprzyjają realizowane wspólnie:

a). tzw. małe projekty,

1 - bardzo nie sprzyjają	2 - nie sprzyjają	3 - ani sprzyjają, ani nie sprzyjają	4 - sprzyjają	5 - bardzo sprzyjają
--------------------------------	----------------------	--	------------------	----------------------------

b). duże projekty infrastrukturalne,

1 - bardzo nie sprzyjają	2 - nie sprzyjają	3 - ani sprzyjają, ani nie sprzyjają	4 - sprzyjają	5 - bardzo sprzyjają
--------------------------------	----------------------	--	------------------	----------------------------

8). Czy aplikując w ramach PWT PL-BY-UA korzystają Państwo z pomocy podmiotów zewnętrznych?

- a). zawsze,
- b). często,
- c). rzadko,
- d). nigdy

Z pomocy jakich podmiotów zewnętrznych? .....

9). Czy są Państwo zadowoleni z przebiegu procedur konkursowych realizowanych w ramach PWT PL-BY-UA?

1 - bardzo niezadowoleni	2 - niezadowoleni	3 - ani zadowoleni, ani niezadowoleni	4 - zadowoleni	5 - bardzo zadowoleni
--------------------------------	----------------------	---	-------------------	-----------------------------

Uzasadnienie: .....

10). Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze problemy związane z wdrażaniem PWT PL-BY-UA?

- a). zbyt mała alokacja środków finansowych
- b). skomplikowana dokumentacja konkursowa
- c). długotrwała procedura oceny
- d). inne (jakie? ....)



11). Co Państwa zdaniem przyczyniłoby się do usprawnienia procedur konkursowych?

- a). zwiększenie liczby szkoleń dla wnioskodawców
- b). wprowadzenie bardziej przejrzystego systemu oceny wniosków
- a). skrócenie czasu oceny wniosków
- a). inne (jakie? ....)

12). Jak oceniacie Państwo dotychczasowy system zarządzania i kontroli w ramach PWT PL-BY-UA?

1 - bardzo źle	2 - źle	3 – przeciętnie	4 - dobrze	5 – bardzo dobrze
----------------	---------	-----------------	------------	-------------------

Uzasadnienie: .....

13). Czy braliście Państwo udział w szkoleniach dla wnioskodawców?

- a). TAK
- b). NIE (przejsć do pytania 15)

14). Czy jesteście Państwo zadowoleni z udziału w szkoleniach organizowanych dla wnioskodawców?

	1 - bardzo niezadowoleni	2 - niezadowoleni	3 - ani zadowoleni, ani niezadowoleni	4 - zadowoleni	5 - bardzo zadowoleni
Poziom merytoryczny					
Zakres tematyczny					
Czas trwania					
Organizacja szkolenia (termin, miejsce)					

Jakie ułatwienia/usprawnienia wprowadzilibyście Państwo w funkcjonowaniu PWT PL-BY-UA?

**Dziękujemy za udział w badaniu.**



Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego powstał w 2015 r.  
Jest państwową jednostką budżetową podległą MSWiA.  
Działa na rzecz dalszej profesjonalizacji samorządu terytorialnego i administracji publicznej.

Badania i Raporty NIST, ul. Zielona 18, Łódź 90-601  
Sekretariat tel. +48 42 633 10 70  
e-mail: sekretariat@nist.gov.pl